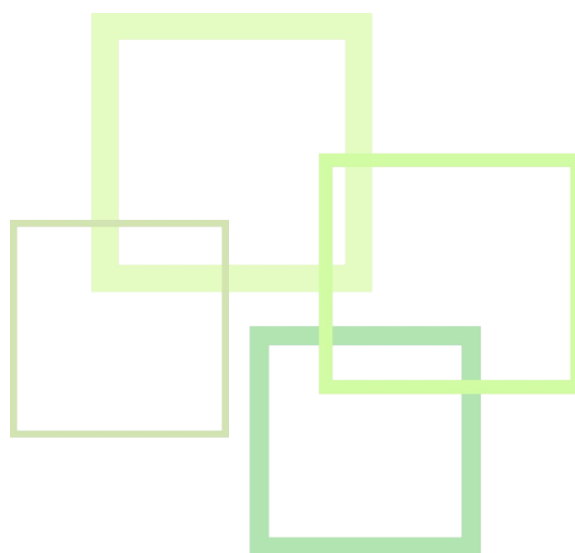


**ZMĚNA Č. 1
ÚZEMNÍHO PLÁNU
BRADLEC**



**ODŮVODNĚNÍ
K OPAKOVANÉMU VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ**

OBJEDNATEL:**Obec Bradlec**

zastoupená starostkou Marií Horákovou

Bezděžská 9, 293 06 Bradlec

pověřený zastupitel - Marie Horáková

POŘIZOVATEL:**OÚ Bradlec**

Bezděžská 9, 293 06 Bradlec

zastoupený Ing. Renatou Perglerovou

ZPRACOVATEL:**Ing. Václav Jetel, Ph.D.**

autorizovaný architekt pro územní plánování - ČKA 3541

Trojská 365/145, 17100 Praha 7

vaclavjetel@seznam.cz

AUTOŘI:

Ing. Václav Jetel, Ph.D.

Ing. arch. Tereza Švárová

Ing. Petr Kohoutek

Ing. Anna Macurová

.....
podpis a autorizační razítko**Ing. Václav Jetel**
autorizovaný architekt pro územní plánování

OBSAH:

Odůvodnění územního plánu

a)	postup při pořízení změny územního plánu	5
b)	soulad s politikou územního rozvoje dle § 53 odst. 4 a) SZ	8
c)	soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 53 odst. 4 a) SZ	13
d)	soulad s cíli a úkoly územního plánování dle § 53 odst. 4 b) SZ	15
e)	soulad s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy dle § 53 odst. 4 c) SZ	16
f)	soulad s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů dle § 53 odst. 4 d) SZ	17
g)	zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	23
h)	stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ	23
i)	komplexní zdůvodnění přijatého řešení	23
i.1)	vymezení zastavěného území	23
i.2)	základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	23
	hlavní zásady a cíle koncepce rozvoje obce	23
	hlavní zásady a cíle ochrany a rozvoje hodnot	23
i.3)	urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	23
i.4)	koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	25
i.5)	koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně	26
i.6)	stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)	26
i.7)	vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	30
i.8)	vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	30
i.9)	stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	30
i.10)	vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření	30
i.11)	vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	30

<i>i.12) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání</i>	<i>30</i>
<i>i.13) údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části</i>	<i>30</i>
j) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch ..	32
k) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	32
l) vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem	33
m) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	33
n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělských půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	33
<i>n.1) zemědělský půdní fond</i>	<i>33</i>
<i>n.2) pozemky určené k plnění funkce lesa</i>	<i>33</i>
<i>n.3) investice do půdy</i>	<i>33</i>
o) Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	34
p) Vyhodnocení připomínek	37

a) postup při pořízení změny územního plánu

Zastupitelstvo obce Bradlec na svém zasedání dne 25. 3. 2019 usnesením č. 5/2019 – bod 6 rozhodlo o obsahu Změny č. 1 ÚP.

Na základě usnesení zastupitelstva obce byla zaslána žádost na KÚ SK o vydání stanoviska podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění podle ustanovení § 55a stavebního zákona.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství dne 15. 10. 2019 pod čj. 128749/2019/KUSK vydal stanovisko:

Citace:

„Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Předmětem koncepce je změna regulativů na plochách Z4, Z9 a Z10 spojená s případným zrušením podmínky vypracování regulačního plánu, změna podmínek plošného a prostorového uspořádání v zastavěném území v rámci zapracování prvků regulačního plánu do územního plánu, úprava zastavěného území v lokalitě Těšnov a doplnění podmínek využití ploch v rámci textové části. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) konstatuje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability (ÚSES) nemáme k předkládané koncepci žádných připomínek. Krajský úřad jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4, písm. n) zákona sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu. Zdůvodnění stanoviska: V území řešeném koncepcí ani v jeho bližším okolí se nenachází žádná lokalita soustavy Natura 2000, která by mohla být koncepcí významně ovlivněna. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je EVL Radouč (kód lokality CZ0210114, vzdálenost cca 0,5 km), kde předmětem ochrany je sysel obecný (*Spermophilus citellus*). Vzhledem k charakteru koncepce, jejímu umístění vůči EVL a charakteru předmětu ochrany nelze očekávat významné ovlivnění.

Stanovisko příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a předložených podkladů nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Bradlec na životní prostředí (tzv. SEA). Odůvodnění: Předmětem navrhovaného obsahu změny územního plánu je prověření možnosti zpracování změny územního plánu s prvky regulačního plánu pro lokality Z4, Z9 a Z10, vymezené dle platného územního plánu, a pro území v rozsahu neregistrované územní studie Regulace centra obce Bradlec (viz výřez v žádosti), úprava tvaru zastavěného území dle geometrického plánu v lokalitě Těšnov a prověření podmínek prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití. Změnou územního plánu se významně nezmění základní koncepce rozvoje obce. Změnou územního plánu bude prověřena úprava textové části územního plánu v oblasti upřesnění regulativů a úprava zastavěného území dle geometrického plánu. Prověřované změny nebudou mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na území Natura 2000 (viz výše). Návrh obsahu změny strana 3 / 3 územního plánu je řešen invariantně. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní

prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V podkladech pro pořízení změny nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročena normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení změny koncepce lze vyloučit. V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nebo významné vlivy koncepce na udržitelný rozvoj území. S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze č. 8 zákona, která mohou být navrhovaným obsahem změny dotčena, příslušný úřad dospěl k závěru, že změnu koncepce není nutné posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Ostatní kritéria uvedená v příloze č. 8 zákona nejsou vzhledem k rozsahu navrhovaného obsahu změny relevantní.“

Na základě doručených stanovisek byla zpracována dokumentace Změny č. 1 ÚP a po jejím předání zpracovatelem bylo svoláno a souladu ustanovením § 55b stavebního zákona veřejné projednání, a to veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Obecního úřadu Bradlec jak v elektronické podobě, tak na vývěsce. Současně byla veřejná vyhláška zaslána dotčeným orgánům, sousedním obcím a oprávněným investorům k možnosti vydání stanovisek, námitek a připomínek.

Veřejná vyhláška byla odeslána a zveřejněna dne 5. 6. 2020 a možnost pro podání stanovisek, námitek a připomínek byla do 20. 7. 2020. Veřejné projednání se konalo dne 9. 7. 2020 od 16:00 hod. na Obecním úřadě Bradlec.

Do stanoveného data byla doručena 1 námitka, jejíž návrh o jejím rozhodnutí včetně odůvodnění je uveden v kapitole o). Připomínky doručeny nebyly. Návrh rozhodnutí o námitce včetně odůvodnění byl zaslán dotčeným orgánům k vydání jejich stanovisek k navrženému rozhodnutí o námitce.

Dále byla zaslána žádost o posouzení Změny č. 1 ÚP na KÚ SK, Odbor územního plánování a stavebního řádu v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 stavebního zákona. KÚ Stč. kraje zaslal své stanovisko dne 31. 7. 2020 pod č.j. 106451/2020/KUSK, v kterém konstatoval:

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený správní orgán územního plánování pro obce (dále jen „krajský úřad“) podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, příslušný podle § 5 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) obdržel žádost o posouzení návrhu změny č.1 územního plánu obce Bradlec (dále jen „návrh změny územního plánu“), § 55b odst. 4 (zkrácený postup) stavebního zákona, kterou dne 29.7.2020 podala obec Bradlec zastoupená pořizovatelkou Ing. Renatou Perglerovou. Předloženou územně plánovací dokumentaci zpracoval Ing. Václav Jetel, PhD. číslo autorizace u České komory architektů ČKA 3541, který je oprávněnou osobou dle ustanovení § 158 odst. 1 stavebního zákona.

Krajský úřad posoudil podle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona návrh změny územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že neshledal žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o změně územního plánu.

Zastupitelstvo obce dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v rozhodnutí o pořízení změny územního plánu stanovilo, že bude pořízena změna č.1 územního plánu obce Bradlec s prvky regulačního plánu. Zároveň bude vypuštěna lokalita, na kterou je dosud dle platného územního plánu nutné pořídit regulační plán.“

Dále byla zaslána žádost na KÚ SK, Odbor životního prostředí a zemědělství k podstatné úpravě návrhu Změny č. 1 ÚP. KÚ Středočeského kraje zaslal své stanovisko dne 23. 9. 2020 pod čj. 125755/2020/KUSK, v kterém uvedl:

Citace: „

Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) strana 2 / 2 konstatuje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability (ÚSES) nemá k předkládané koncepci žádných připomínek. Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona již byl vyloučen významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu stanoviskem č. j. 128749/2019/KUSK ze dne 15. 10. 2019 a toto stanovisko zůstává nadále v platnosti.

Stanovisko příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a předloženého upraveného návrhu nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec na životní prostředí (tzv. SEA). Odůvodnění: Předmětem úpravy návrhu územního plánu je doplnění pozemků parc. č. 37/2 a parc. č. 38/9 k. ú. Bradlec do specifických lokalit a navržení specifických podmínek využití území a prostorového uspořádání. Podstatnou úpravou návrhu změny územního plánu se významně nezmění základní koncepce rozvoje obce. Jedná se o navržení specifických podmínek využití území a prostorového uspořádání plochy v zastavěném území obce s funkčním využitím SV (smíšené obytné venkovské). Navržená změna svým rozsahem ani využitím nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví v řešeném území. Příslušný orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na území Natura 2000 (viz výše). Návrh změny územního plánu je řešen invariantně. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblastí, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. V návrhu změny nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení změny koncepce lze vyloučit. V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nebo významné vlivy koncepce na udržitelný rozvoj území. S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze č. 8 zákona, která mohou být návrhem změny dotčena, příslušný úřad dospěl k závěru, že změnu koncepce není nutné posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.“

Další postup bude doplněn po opakovaném veřejném projednání.

b) soulad s politikou územního rozvoje dle § 53 odst. 4 a) SZ

Řešené území se dle Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 Politiky územního rozvoje ČR, s účinností od 11.9.2020, nachází v Rozvojové ose republikového významu OS3 [čl. 3.2 (54) PÚR ČR] – Praha – Mladá Boleslav - Liberec.

Změna č. 1 územního plánu tuto oblast respektuje a umožňuje intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury, při respektování kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území obce.

Změna č. 1 územního plánu respektuje a chrání republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené Aktualizacemi č. 1, 2, 3, 5 PÚR ČR. Změna č. 1 nenavrhuje nové zastavitelné plochy.

Priorita 1 (odst. 14, 14a PÚR)

Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů. Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje a posiluje prioritu č.1 Politiky územního rozvoje ČR a cíle územního plánování.

Priorita 2 (odst. 15 PÚR)

Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje prioritu č.2 Politiky územního rozvoje ČR a cíle územního plánování.

Priorita 3 (odst. 16, 16a PÚR)

Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR. Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje a posiluje prioritu č.3 Politiky územního rozvoje ČR a cíle územního plánování. Urbanistická koncepce územního plánu vychází z obecných potřeb obyvatel obce, navazuje na stávající strukturu osídlení a vytváří předpoklady pro udržitelný územní rozvoj obce. Změna č. 1 nemění základní koncepci rozvoje území.

Priorita 4 (odst.17 PÚR)

Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje prioritu č. 4 Politiky územního rozvoje ČR.

Priorita 5 (odst. 18 PÚR)

Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje prioritu č. 5 Politiky územního rozvoje ČR.

Priorita 6 (odst. 19 PÚR)

Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP upravuje podmínky ploch s rozdílným způsobem využití, stanovuje regulativy pro vybrané lokality, aktualizuje zastavěné území, na základě kterého zmenšuje zastavitelné plochy Z9 a Z10, nenavrhuje další rozvoj obce.

Priorita 7 (odst. 20, 20a PÚR)

Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. ÚP vymezuje zastavitelné plochy ve vhodných lokalitách, kde umístěním nedojde k narušení krajinného rázu. Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP nenavrhuje nový rozvoj území, který by výrazně ovlivnil charakter krajiny. Nenavrhuje se nové prvky v krajině.

Priorita 8 (odst. 21 PÚR)

Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného

území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP podporuje zachování a rozvoj ploch veřejně přístupné zeleně pomocí podmínek prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití. Podporuje zajištění prostupnosti krajiny. Nenavrhuje nové prvky ÚSES a plochy veřejné zeleně.

Priorita 9 (odst. 22 PÚR)

Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje prioritu č. 9 Politiky územního rozvoje ČR. Změna nenavrhuje nové plochy pro rozvoj cestovního ruchu a rekreace.

Priorita 10 (odst. 23 PÚR)

Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně.

Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet znepřehodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP zachovává stávající koncepci a nevymezuje nové plochy dopravní a technické infrastruktury.

Priorita 11 (odst. 24, 24a PÚR)

Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou). Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP zachovává stávající koncepci a nevymezuje nové plochy dopravní infrastruktury.

Priorita 12 (odst. 25 PÚR)

Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb

a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje vymezené záplavové území vodního toku Jizera a nevymezuje v něm nové zastavitelné plochy.

Priorita 13 (odst. 26 PÚR)

Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje vymezené záplavové území. Nevymezuje nové zastavitelné plochy v záplavovém území. Nestanovuje zvláštní úpravy ani protipovodňová opatření.

Priorita 14 (odst. 27 PÚR)

Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje prioritu č. 14 Politiky územního rozvoje ČR.

Priorita 15 (odst. 28 PÚR)

Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje prioritu č. 15 Politiky územního rozvoje ČR.

Priorita 16 (odst. 29 PÚR)

Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje prioritu č. 16 Politiky územního rozvoje ČR. Změna nevymezuje nové plochy pro dopravu.

Priorita 17 (odst. 30 PÚR)

Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Vyhodnocení: Změna č. 1 ÚP respektuje prioritu č. 17 Politiky územního rozvoje ČR. Změna nevymezuje nové plochy pro technickou infrastrukturu.

Priorita 18 (odst. 31 PÚR)

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Vyhodnocení: Z povahy řešeného území nelze vytvářet územní podmínky pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů energie.

Priorita 19 (odst. 32 PÚR)

Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Vyhodnocení: Změna č. 1 nevymezuje nový rozvoj území, který by ovlivnil kvalitu bytového fondu.

c) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 53 odst. 4 a) SZ

ZÚR SK byly vydány Zastupitelstvem Středočeského kraje dne 19.12.2011 a účinnosti nabyly dne 22.2.2012. 26.4.2018 rozhodlo zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 022-13/2018/ZK o vydání 2. Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. 2. aktualizace ZÚR SK nabyla účinnosti dne 4.9.2018.

Změna územního plánu plně respektuje požadavky vyplývající z aktualizací ZÚR SK (č. 1, 2).

Dle ZÚR spadá obec Bradlec do rozvojové oblasti OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště. ZÚR stanovují pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území zásadu rozvíjet bydlení zejména ve městech Mladá Boleslav, Kosmonosy – Písková Lhota, Březno, Bakov nad Jizerou a Mnichovo Hradiště a dále v obcích s dobrou dostupností Mladé Boleslavi (Bradlec a Řepov).

Změna č. 1 ÚP Bradlec respektuje krajské priority uvedené v ZÚR a je v souladu s krajskou dokumentací. Území obce se dotýkají tyto priority:

(01)

Vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářským rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel.

Vyhodnocení: Pro zajištění udržitelného rozvoje, dosažení cílů a úkolů územního plánování a zvýšení atraktivity obce Bradlec respektuje změna č. 1 ÚP krajské priority územního plánování.

(05)

Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti.

Vyhodnocení: Změna č. 1 nevymezuje nové plochy pro dopravní infrastrukturu.

(06)

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, které vytvářejí image kraje a posilují vztahy obyvatel ke svému území.

Vyhodnocení: Změna č. 1 respektuje přírodní, kulturní i civilizační hodnoty území.

(07)

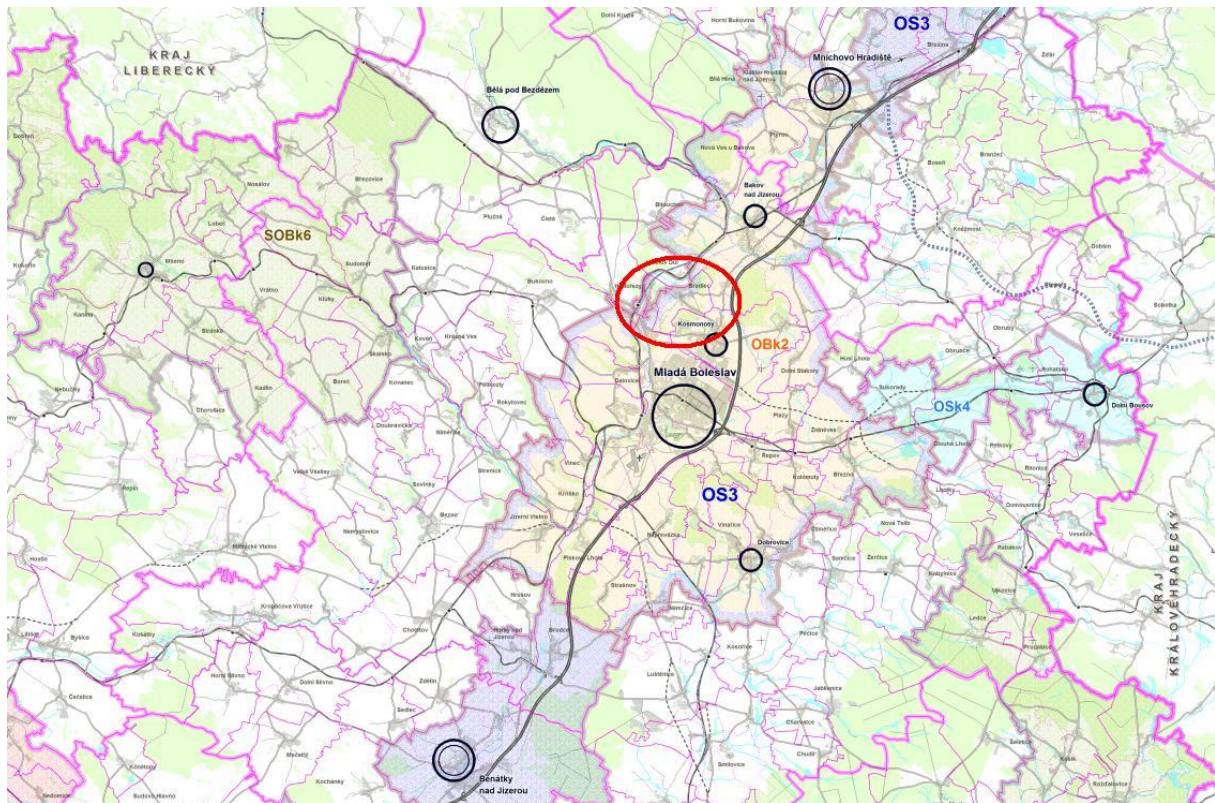
Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností. Posílit kvalitu života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídla potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny. Vyváženě a efektivně využívat zastavěné území a zachovat funkční a urbanistickou celistvost sídla, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídle před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území.

Vyhodnocení: Změna č. 1 nenavrhuje nové zastavitelné plochy, stanovuje regulace vybraných lokalit, aby byl zachován charakter a kompaktnost území.

(08)

Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.

Vyhodnocení: Obec Bradlec neleží ve specifické oblasti.



Obr. 1 ZÚR SK – Výřez z výkresu č. 1 USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ KRAJE obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti

d) soulad s cíli a úkoly územního plánování dle § 53 odst. 4 b) SZ

Změna č. 1 ÚP Bradlec je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak jsou vymezeny v § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Změna č. 1 ÚP Bradlec je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování tak, jak jsou vymezeny v § 18 a 19 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

CÍLE ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

§ 18 odst. 1) - - Návrh změny č. 1 nemá zásadní vliv na cíle územního plánování naplňované
6) vydaným územním plánem.

ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

§ 19 odst. 1 - - Návrh změny č. 1 nemá zásadní vliv na plnění úkolů územního plánování
písm. a) naplňované vydaným ÚP;

§ 19 odst. 2) Součástí změny č. 1 není vyhodnocení vlivů na životní prostředí, na udržitelný
rozvoj území a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu.

e) soulad s požadavky Stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy dle § 53 odst. 4 c) SZ

Při zpracování změny č. 1 ÚP Bradlec bylo postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Zákon č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

ČÁST PRVNÍ	(§ 1-3)	- Změna územního plánu je zpracována dle pokynů stavebního zákona, použité termíny jsou v souladu s termíny dle SZ;
ČÁST DRUHÁ	(§ 4-5)	- Bude doplněno po opakovaném veřejném projednání;
ČÁST TŘETÍ	(§ 18-20)	Změna územního plánu respektuje cíle a úkoly územního plánování (viz kap. d)), byla vyhotovena v tištěné a elektronické verzi v rozsahu a počtu dle schváleného zadání změny a předána pořizovateli;
	(§ 22)	- Bude doplněno po opakovaném veřejném projednání;
	(§ 24)	- Zpracovatel územního plánu je autorizovaným architektem pro obor územní plánování – je v souladu se SZ;
	(§ 43)	- Bude doplněno po opakovaném veřejném projednání;
	(§ 44)	- Zastupitelstvo obce rozhodlo v souladu se SZ o pořízení změny územního plánu z vlastního podnětu;
	(§ 47)	- Změna je pořizována zkráceným postupem dle § 55a;
	(§ 50-56)	Návrh změny územního plánu byl pořízen a zpracován dle pokynů pro zpracování a dle zadání územního plánu, následné úkony budou provedeny v souladu se SZ;
	(§ 57)	- Není uplatněno;
	(§ 58-60)	Zastavěné území bylo vymezeno dle §58 zákona č. 183/2006 Sb. a dle metodického pokynu Vymezení zastavěného území Ministerstva pro místní rozvoj (duben 2007), další úkony budou provedeny v souladu se SZ;
	(§ 101)	- Bude doplněno po opakovaném veřejném projednání;
ČÁST PÁTÁ	(§ 170)	- Bude doplněno po opakovaném veřejném projednání;

vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

Změna č. 1 ÚP byla vypracována dle Přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., na základě které bylo upraveno znění kapitol územního plánu. Grafická část byla vypracována, ve výřezu změn, v měřítku 1:5 000 (Výkres základního členění, Hlavní výkres, Koordinační výkres).

vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území

Plochy s rozdílným způsobem využití byly vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., v návaznosti na znění původního územního plánu.

f) soulad s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů dle § 53 odst. 4 d) SZ

Změna č. 1 ÚP je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů k návrhu zadání územního plánu.

ÚP respektuje:

- ❑ podmínky ochrany zdravých životních podmínek v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví;
- ❑ zájmy civilní a požární ochrany pro zvýšení bezpečnosti obyvatel a návštěvníků území především dle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému;
- ❑ nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví;
- ❑ požadavky z hlediska požární ochrany. dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení doručených stanovisek:

Oznámení o zahájení projednávání bylo zasláno těmto dotčeným orgánům, krajskému úřadu Středočeského kraje, sousedním obcím a oprávněným investorům:

Dotčené orgány:

1. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I, Podskalská 1290/19, 128 00 Praha 2
2. Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem MO, Odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
3. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2
4. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, odbor hornictví, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1
5. Ministerstvo kultury ČR, odbor památkové péče, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1
6. Ministerstvo dopravy ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, P. O. BOX 9, 110 15 Praha 1
7. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
8. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1585/9, 110 00 Praha 1, IDDS
9. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
10. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
11. Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Černoletská 1929, 256 01 Benešov
12. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Středočeský kraj, Legerova 1825/49, 120 00 Praha 2
13. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje – územní pracoviště Mladá Boleslav, Staroměstské náměstí 150, 293 34 Mladá Boleslav
14. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, Laurinova 1370/III, 293 05 Mladá Boleslav
15. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Mladá Boleslav, Bělská 151, 293 01 Mladá Boleslav
16. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a Středočeského kraje, Kozí 748/4, P. O. BOX 31, 110 01 Praha 1
17. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Na Baních 1304, 156 00 Praha 5
18. Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav

19. Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města, oddělení památkové péče, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav
20. Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města, oddělení územního plánování, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav
21. Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav

Sousední obce:

22. Město Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav
23. Město Bakov nad Jizerou, Mírové náměstí 208, 294 01, Bakov nad Jizerou
24. Město Kosmonosy, Debřská 223, 293 06 Kosmonosy
25. Obec Josefův Důl, čp. 6, 293 07 Josefův Důl u Mladé Boleslavi

Oprávněný investor:

26. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 878/8, 405 02 Děčín
27. GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
28. Krajská správa a údržba silnic Stč. kraje, Zborovská 81/11, 150 00 Praha
29. T-Mobile Czech republic, a. s., Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4
30. Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a. s., Čechova 1151, 293 22 Mladá Boleslav

Do stanoveného data obdržel Obecní úřad Bradlec následující stanoviska a připomínky:

Stanoviska dotčených orgánů, která jsou v souladu s návrhem:

Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy I, Podskalská 1290/19, 128 00 Praha 2, čj. MZP/2020/500/1381 ze dne 10. 7. 2020

Citace: „Jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., zákon o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., zákon o geologických pracích, v platném znění, sdělujeme:

Upozorňujeme, že lokalita změny ZM1/1 (plochy smíšené obytné) zasahuje do plochy evidovaného potenciálního sesuvu Bradlec č. 7714. Podmínkou stavebního záměru je v tomto případě vypracování odborného inženýrsko-geologického posudku.“

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, odbor hornictví, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1, čj. MPO 305852/2020 ze dne 11. 6. 2020

Citace: „Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko: S návrhem Změny č. 1 uvedeného územního plánu souhlasíme.“

Ministerstvo dopravy ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, P. O. BOX 9, 110 15 Praha 1, čj. 410/2020-910-UPR/2 ze dne 29. 6. 2020

Citace: „Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy, drážní a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 1 územního plánu Bradlec a požadavky neuplatňujeme, jelikož nejsou dotčeny námi sledované zájmy.“

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, čj. 078058/2020/KUSK ze dne 10. 7. 2020

Odbor životního prostředí a zemědělství

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Citace: „Předmětem koncepce je změna regulativů na zastavitelných plochách a vymezení ploch ZM1/1 s využitím SV, ZM1/2 s využitím SK a ZM1/3 s využitím BI. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) konstatuje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability (ÚSES) nemáme k předkládané koncepci žádných připomínek. strana 2 / 3 Krajský úřad jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona již byl vyloučen významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu pod č. j. 128749/2019/KUSK a toto stanovisko zůstává nadále v platnosti.“

- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění

Citace: „Vzhledem k tomu, že návrh změny územního plánu nepředpokládá zábory zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), neuplatňuje orgán ochrany ZPF stanovisko dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.“

- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů v rámci kompetencí svěřených zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů ke změně územního plánu nemá připomínky, jelikož není předpokládán zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.“

- ostatní zákony

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií),

ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec, neboť změna územního plánu se netýká zájmů uvedených dle zákonů výše, případně Krajský úřad není příslušný k uplatnění stanoviska.“

Odbor dopravy

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemá připomínky. Návrh změny č. 1 neobsahuje řešení silnic II. či III. třídy, proto Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje není ve věci dotčeným správním orgánem.“

Odbor kultury a památkové péče

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec. S novým stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., byla přijata novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2c), § 28 odst. 2c) a § 29 odst. 2c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci obci s rozšířenou působností.“

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje – územní pracoviště Mladá Boleslav, Staroměstské náměstí 150, 293 34 Mladá Boleslav, čj. KHSSC 28396/2020 ze dne 29. 6. 2020

Citace: „Na základě oznámení Obecního úřadu Bradlec, Bezděžská 9, 293 06 Kosmonosy – Bradlec posoudila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), místně a věcně příslušný dle ustanovení § 10 a 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 82 odst. 1 a 2 písm. j) zákona, návrh změny č. 1 územního plánu Bradlec, v rozsahu právní úpravy provedené § 30 zákona. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), toto stanovisko: S návrhem změny č. 1 územního plánu Bradlec se souhlasí.“

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, Laurinova 1370/III, 293 05 Mladá Boleslav, čj. HSKL-2088-2/2020-MB ze dne 12. 6. 2020

Citace: „Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 55b) odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci vyvěšenou dne: 9. 6. 2020 na www.bradlec.cz. Na základě posouzení dané dokumentace vydává souhlasné stanovisko.“

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Mladá Boleslav, Bělská 151, 293 01 Mladá Boleslav, čj. SPU 201641/2020/Dor ze dne 11. 6. 2020

Citace: „K Vašemu dopisu ze dne 5.6.2020 Státní pozemkový úřad, Pobočka Mladá Boleslav sděluje, že v katastrálním území Bradlec se v nejbližší době nebudou zahajovat komplexní pozemkové úpravy. K výše uvedené věci nemáme připomínky ani námítky. Pobočka Mladá Boleslav vydává vyjádření podle §19 písm. k) zák.139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně

zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.“

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a Středočeského kraje, Kozí 748/4, P. O. BOX 31, 110 01 Praha 1, čj. SBS 21208/2020/OBÚ-02/1 ze dne 15. 6. 2020

Citace: „K Vašemu návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec ze dne 5.6.2020, č.j. 256/2020/ÚP, zaevidovaného Obvodním báňským úřadem pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“) dne 5.6.2020 pod č.j. SBS 21208/2020/OBÚ-02, OBÚ sděluje, že tento návrh se týká území, které je situováno mimo hranice stávajících dobývacích prostorů evidovaných u OBÚ a mimo hranice chráněných ložiskových území, a tudíž není dotčena ochrana výhradních ložisek. OBÚ nemá námítky k navrhovanému záměru.“

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Na Baních 1304, 156 00 Praha 5, čj. KRPS-133511-1/ČJ-2020-0100MN ze dne 9. 6. 2020

Citace: „Sdělujeme Vám, že z hlediska zájmů Krajského ředitelství policie Středočeského kraje nemáme k návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec připomínek.“

Stanoviska dotčených orgánů, v kterých jsou uplatněny požadavky:

Ministerstvo dopravy ČR, nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, P. O. BOX 9, 110 15 Praha 1, čj. 410/2020-910-UPR/2 ze dne 29. 6. 2020

Citace: „Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem změny č. 1 územního plánu Bradlec za následujících podmínek:

Požadujeme do textové i grafické části územního plánu doplnit ochranné pásmo (dále jen „OP“) výškovým omezením staveb letiště Mladá Boleslav. Odůvodnění: Řešené území zasahuje do OP s výškovým omezením staveb veřejného vnitrostátního letiště Mladá Boleslav. OP byla vyhlášena Úřadem pro civilní letectví dne 1.1.1965 pod č.j. 01405/64-20. Vzhledem k tomu, že změna č. 1 tuto informaci neeviduje, požadujeme, aby informace byla do textové i grafické části zakomponována a OP respektována v plném rozsahu.“

Vyhodnocení: Požadavek na doplnění informace o ochranném pásmu výškovým omezením staveb je do dokumentace doplněna.

Vyjádření oprávněných investorů:

GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, čj. 5002178909 ze dne 2. 7. 2020

Citace: „Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec. K tomuto sdělujeme následující stanovisko: V obci se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s. r. o.:

- vysokotlaké plynovody,
- zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu,
- středotlaké plynovody a přípojky.

K návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec nemáme žádné připomínky.“

Krajská správa a údržba silnic Stř. kraje, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, čj. 1858/20/KSUS/MHT/BAR
ze dne 3. 7. 2020

Citace: „Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje jako správce a zároveň zástupce Středočeského kraje jako vlastníka nemovitostí, tj. silnic II. a III. třídy k výše uvedenému sděluje:

- ÚP Bradlec bude v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje
- V souvislosti s využitím rozvojové lokality respektovat ochranná pásma silnic II. a III. tříd v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích. Pro určení silničního pásma není rozhodujícím vymezené zastavěné území podle stavebního zákona, ale řídí se výše citovaným paragrafem zákona o pozemních komunikacích.
- Řešení stávající a budoucí dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území
- Rozvojové lokality musí splňovat požadavky pro připojení na stávající a budoucí silnice II. a III. tříd dle ust. § 10 zákona o pozemních komunikacích. Počet připojení na tuto silniční síť omezit na minimum (např. jednou obslužnou komunikací)
- Řešit pěší a případně cyklistickou dopravu (vymezení ploch pro vybudování chodníků a cyklostezek, rezerva pro pokládku inž. sítí) a územní rezervy potřebné pro zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu příslušných platných ČSN
- Doporučujeme:
Vymezení zastavitelných ploch pro bydlení situovaných u silnic nebo u budoucích silnic II. a III. tříd navrhnout tak, aby byly splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Upozorňuje, že v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření. Veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů a budou po celou dobu životnosti v majetku a správě stavebníka/investora.“

Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a. s., Čechova 1151, 293 22 Mladá Boleslav, čj. 2035/20/Ge
ze dne 10. 6. 2020

Citace: „K návrhu Změny č. 1 územního plánu obce nemáme z pohledu vlastníka a provozovatele veřejného vodovodu a kanalizace připomínky. Změnou územního plánu se nemění ani neupravuje koncepce technické infrastruktury (zásobování vodou, odvádění a likvidace odpadních vod) daná platným územním plánem.“

g) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Stanovisko KÚ SK k obsahu Změny č. 1 ÚP neobsahovalo požadavek na zpracování posouzení vlivů na životní prostředí a návrh změny neobsahoval změny, které by posouzení podléhaly. Krajský úřad Středočeského kraje z výše uvedených důvodů nepožadoval posouzení na životní prostředí a stanovisko podle § 50 odst.5 SZ z výše uvedených důvodů nebylo vydáno.

h) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 SZ

Vzhledem k tomu, že stanovisko nebylo vydáno, kapitola nebude zpracována.

i) komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Změna č. 1 ÚP Bradlec není v rozporu s rozbohem udržitelného rozvoje území dle ÚAP ORP Mladá Boleslav, tj. vytváří podmínky pro využití silných stránek a příležitostí a pro řešení slabých stránek a hrozeb.

Důsledkem přijetí navrhované koncepce dojde především k posílení všech tří pilířů udržitelného rozvoje území.

Změna aktualizuje názvy kapitol výrokové části územního plánu dle aktuálního znění přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (ke dni 1.12.2020)

i.1) vymezení zastavěného území

(odůvodnění ke kapitole a) návrhu ÚP)

Aktualizace zastavěného území byla provedena dle §58 zákona č. 183/2006 Sb. a dle metodického pokynu Vymezení zastavěného území Ministerstva pro místní rozvoj (duben 2007).

ad (1) Pro aktualizaci zastavěného území byly použity aktuální katastrální mapy poskytnuté katastrálním pracovištěm Mladá Boleslav a vymezené zastavěné území obce z platné ÚPD obce, vše ke stavu do dne 1. 12. 2019. Aktualizací se rozšiřuje zastavěné území, o části ZM1/2, ZM1/3, ZM1/4, ZM1/5, ZM1/6. Změna ZM1/1 částečně rozšiřuje a částečně odebírá zastavěné území, z důvodu zpřesnění skutečného stavu hranic.

ad (2) Změna ruší řádek s výkresem II.3 jelikož součástí úplného znění není výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

i.2) základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

(odůvodnění ke kapitole b) návrhu ÚP)

ad (3) Změna č. 1 nemění základní koncepci rozvoje území.

hlavní zásady a cíle koncepce rozvoje obce

ad (4) Změna č. 1 nemění znění této kapitoly.

hlavní zásady a cíle ochrany a rozvoje hodnot

ad (5) Změna č. 1 nemění znění této kapitoly.

i.3) urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

(odůvodnění ke kapitole c) návrhu ÚP)

ad (6) Změna č. 1 nemění základní urbanistickou koncepci. Změna stanovuje regulace, pro vybrané lokality, které vyplynuly z obsahu zadání změny. Podkladem pro vymezení specifických lokalit byla neregistrovaná studie regulace centra obce Bradlec, zmíněná v obsahu zadání. Lokality

byly vymezeny tak, aby jejich regulace zachovávaly a podporovaly charakter daného místa, oblasti, či ulice. Zároveň by regulace měly přispět k scelení lokalit do stejného charakteru, který je dnes mnohdy novými stavebními záměry narušen.

- ad (7) ZM1/1 – aktualizace a úprava zastavěného území na základě skutečného stavu a aktuálních katastrálních hranic. Úprava využití ploch dle skutečného stavu a úpravy zastavěného území.
- ad (8) ZM1/2 – aktualizace zastavěného území na základě skutečného stavu. Zmenšení zastavitelné plochy Z10 o již zastavěné plochy a jejich začlenění do zastavěného území obce.
- ad (9) ZM1/3 – aktualizace zastavěného území na základě skutečného stavu. Úprava využití ploch veřejného prostranství na plochy pro bydlení. Důvodem je skutečný stav a vlastnický stav pozemků, které náleží vlastníkům přilehlých pozemků s rodinnými domy. Nejedná se tak o veřejné prostranství. Změna je tak nápravou chybného zařazení. Zároveň se tyto pozemky začleňují do zastavěného území.
- ad (10) ZM1/4 – aktualizace zastavěného území na základě skutečného stavu. Zmenšení zastavitelné plochy Z9 o již zastavěné plochy občanského vybavení a jejich začlenění do zastavěného území obce. Zároveň je do zastavěného území začleněn také veřejný prostor mezi plochami občanského vybavení OV a OX, který plní funkci jejich obslužení a propojení návaznosti.
- ad (11) ZM1/5 – aktualizace zastavěného území na základě skutečného stavu. Zrušení zastavitelné plochy Z2 (BI) a její začlenění do stabilizovaných zastavěných ploch BI a zastavěného území obce.
- ad (12) ZM1/6 – doplnění chybějícího zastavěného území technické infrastruktury na základě skutečného stavu území. Oprava chyby v grafické části.

Návrh urbanistické koncepce

- ad (13) Změna č. 1 doplňuje kapitolu urbanistické koncepce o nový bod f), z důvodu doplnění výkresu základního členění území o lokality se specifickými požadavky (regulacemi). Podkladem pro vymezení specifických lokalit byla neregistrovaná studie regulace centra obce Bradlec, zmíněná v obsahu zadání. Lokality byly vymezeny tak, aby jejich regulace zachovávaly a podporovaly charakter daného místa, oblasti, či ulice. Zároveň by regulace měly přispět k scelení lokalit do stejného charakteru, který je dnes mnohdy novými stavebními záměry narušen. Změna vyplynula z požadavku zadání změny územního plánu, bodu 2. - zpracování změny územního plánu s prvky regulačního plánu.
- ad (14) Urbanistická koncepce se změnou č. 1 nemění. Změna nenavrhuje nové zastavitelné plochy a koridory, plochy přestavby ani plochy změn v krajině.

Vymezení zastavitelných ploch a koridorů

- ad (15) Změna č. 1 nevymezuje nové zastavitelné plochy a koridory.
- ad (16) Změna č. 1 ruší plochu Z2 (BI), jelikož byla plocha realizována a jedná se nyní o plochu zastavěnou a stabilizovanou.
- ad (17) Změna č. 1 zmenšuje výměry zastavitelných ploch Z9 a Z10, jelikož části zastavitelných ploch byly již zastavěny a změna je převádí do stavu a zároveň je začleňuje do zastavěného území.
- ad (18) Změna č. 1 upravuje číslování podkapitoly a napravljuje tak formální chybu textové části územního plánu.

Vymezení ploch přestavby

- ad (19) Změna č. 1 nevymezuje nové plochy přestavby.

Vymezení ploch změn v nezastavěném území a systém sídelní zeleně

ad (20) Změna č. 1 nevymezuje nové plochy změn v krajině.

i.4) koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

(odůvodnění ke kapitole d) návrhu ÚP)

Dopravní infrastruktura

ad (21) Změna č. 1 nemění koncepci dopravní infrastruktury.

ad (22) Změna č. 1 doplňuje ochranné pásmo letiště Mladá Boleslav na základě požadavku dotčeného orgánu čj. 410/2020-910-UPR/2 v kapitole f). Ochranné pásmo je doplněno v grafické části odůvodnění úplného znění po změně č. 1, kde je celé řešené území. Změna je zpracována formou výřezů výkresů, které zobrazují plochy změn zasahující do koncepce a návrhu ÚP. Ochranné pásmo je informační limitní prvek zobrazovaný v koordinačním výkrese.

Silniční doprava

ad (23) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Pěší a cyklistická doprava, doprava v klidu

ad (24) Změna č. 1 přidává na konec podkapitoly d.1.2) nový bod, který definuje minimální počet parkovacích stání na pozemku pro obytné plochy a nebytové jednotky. Změna je vymezena na základě požadavku obce a zlepšení dopravní i sociální situace v území.

Veřejná doprava

ad (25) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Dopravní zařízení

ad (26) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Technická infrastruktura

ad (27) Změna č. 1 nemění koncepci technické infrastruktury.

ad (28) ZM1/6 - Změna č. 1 napravuje chybu dokumentace a doplňuje chybějící zastavěné území, které tvoří stavba technické infrastruktury.

Vodní hospodářství

ad (29) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Energetika

ad (30) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Telekomunikace

ad (31) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Odpadové hospodářství

ad (32) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Občanské vybavení

ad (33) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Veřejná prostranství

ad (34) Změna č. 1 nevymezuje nová veřejná prostranství.

ad (35) Změna plochy ZM1/3 upravuje zastavěné území a zároveň mění stabilizované funkční plochy PV na plochy BI, z důvodu žádosti vlastníků pozemku a aktualizace současného stavu území, kdy jsou nyní tyto plochy součástí ploch pro bydlení.

i.5) koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

(odůvodnění ke kapitole e) návrhu ÚP)

Návrh koncepce uspořádání krajiny

ad (36) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Návrh systému ÚSES

ad (37) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Prostupnost krajiny

ad (38) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Protierozní opatření

ad (39) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Vodní hospodářství a opatření proti povodním

ad (40) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

Koncepce rekreačního využívání krajiny

ad (41) Změna č. 1 výrok podkapitoly nemění.

i.6) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

(odůvodnění ke kapitole f) návrhu ÚP)

ad (42) Změna č. 1 mění značení bodu e) a mění ho na bod h), jelikož místo něj vkládá nové body e), f), g). Změna č. 1 přidává nový výrok e), jelikož zakládá novou překryvnou vrstvu prostorové regulace, ve výkresu základního členění území, čímž plní požadavek obce daný obsahem změny o vymezení území s prvky regulačního plánu. Změnou byla vytipována specifická území s podobnými vizuálními projevy, které by nová odlišná zástavba nebo přístavba mohla znehodnotit. Pro tato území byly stanoveny specifické podmínky uspořádání dané v kapitole

f). Body f) a g) vysvětlují indexy, které jsou použity v podmínkách pro plochy s rozdílným způsobem využití. Důvodem je dovysvětlení pojmů a jejich jednoznačnost. Index zeleně je dle vyhlášky č. 501/2006Sb., jak je uvedeno ve výroku, poměr výměry části pozemku (lokality) schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku (lokality). Územní plán mezi plochy schopné vsakování dešťové vody považuje propustné a částečně propustné povrchy jako je rostlý terén, mlat, zatravnovací rošty a zatravnovací dlažby, štěrk, které umožňují propustnost povrchu i všech jeho vrstev v daném místě.

ad (43) Změna č. 1 upravuje podmínky prostorového uspořádání pro plochy s rozdílným způsobem využití, vymezených na základě vyhlášky MMR č.501/2006 Sb.

ad (a) V ploše **BH** změna doplňuje do nepřipustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.

ad (b) V ploše **BH** změna doplňuje podmínku míry využití území, na základě požadavku obce o zlepšení dopravní situace území.

ad (c) V ploše **BI** změna doplňuje do nepřipustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.

ad (d) V ploše **BI** změna doplňuje míru využití území o nové výroky, kterými definuje maximální počet bytových jednotek a minimální počet parkovacích stání. Obě podmínky jsou zapracovány z důvodu požadavku obce a zlepšení sociální a dopravní situace území.

ad (e) V ploše **BI** změna doplňuje nový výrok, který stanovuje podmínku umístění hlavních objektů. Změna je stanovena na základě obsahu změny, která ukládá prověřit a stanovit podmínky plošného a prostorového uspořádání území, v rozsahu změny s prvky regulačního plánu.

ad (f) V ploše **BI** změna doplňuje podmínky pro nově vymezená specifická území L1, L2, L3, L4 a L8. Změnou byla vytipována tato specifická území s podobnými vizuálními projevy, které by nová odlišná zástavba nebo přístavba mohla znehodnotit. Specifické podmínky jsou stanoveny podle charakteristických prvků území, které jsou pro konkrétní oblast typické jako je počet podlaží, tvar střech, průměrný index zastavění území, orientace hlavní stavby. Změna byla stanovena na základě požadavku obce a obsahu změny. Na závěr těchto podmínek změna doplňuje definice stanovené stavební a uliční čáry dle Slovníku územního rozvoje k 19.12.2019.

ad (g) V ploše **RZ** změna doplňuje do nepřipustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.

ad (h) V ploše **RN** změna doplňuje do nepřipustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.

ad (i) V ploše **OV** změna doplňuje do nepřipustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.

ad (j) V ploše **OV** změna doplňuje výškovou regulaci zástavby o nový výrok. Změna je stanovena na základě obsahu změny, která ukládá prověřit a stanovit podmínky plošného a prostorového uspořádání území, v rozsahu změny s prvky regulačního plánu.

ad (k) V ploše **OV** změna doplňuje nový výrok, který stanovuje podmínku umístění hlavních objektů. Změna je stanovena na základě obsahu změny, která ukládá prověřit a stanovit podmínky plošného a prostorového uspořádání území, v rozsahu změny s prvky regulačního plánu.

- ad (l) V ploše **OV** změna doplňuje podmínky pro zastavitelnou plochu Z4 a nově vymezené specifické území L7. Změna č. 1 ruší plochu RP 1 a návrh zadání regulačního plánu. Pro tyto plochy byly stanoveny podmínky prostorového uspořádání, tak, aby splňovaly požadavek obce z obsahu změny zpracování s prvky regulačního plánu na území plochy Z4. Změnou byla vytipována specifická území (L7) s podobnými vizuálními projevy, které by nová odlišná zástavba nebo přístavba mohla znehodnotit. Specifické podmínky jsou stanoveny podle charakteristických prvků území, které jsou pro konkrétní oblast typické jako je počet podlaží, tvar střech, průměrný index zastavění území, orientace hlavní stavby. Změna byla stanovena na základě požadavku obce a obsahu změny. Na závěr těchto podmínek změna doplňuje definice stanovené stavební a uliční čáry dle Slovníku územního rozvoje k 19.12.2019.
- ad (m) V ploše **OS** změna doplňuje do nepřipustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.
- ad (n) V ploše **OX** změna doplňuje do přípustného využití nový výrok, čímž plní požadavek obsahu změny o stanovení specifických podmínek plošného a prostorového uspořádání území.
- ad (o) V ploše **OX** změna doplňuje do nepřipustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.
- ad (p) V ploše **OX** změna ruší výrok míry využití území a nahrazuje jej novým výrokem stanovující min. počet parkovacích stání, který je požadavkem obce pro zlepšení dopravní situace území.
- ad (q) V ploše **OX** změna doplňuje podmínky pro zastavitelnou plochu Z9, na základě požadavku obsahu změny bodu 1 o stanovení specifických podmínek plošného a prostorového uspořádání území a plní tak zpracování změny územního plánu s prvky regulačního plánu. Podmínky byly stanoveny na základě průzkumu území a dosud zpracovaných ideí o koncepcí k návrhu plochy.
- ad (r) V ploše **SV** změna doplňuje do nepřipustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.
- ad (s) V ploše **SV** změna doplňuje výrok věty „míra využití území“, ze kterého vyjímá nově vymezené území L5, L6, L7 a L9, pro které následně stanovuje specifické podmínky. Změnou byla vytipována specifická území (L5, L6, L7, L9) s podobnými vizuálními projevy, které by nová odlišná zástavba nebo přístavba mohla znehodnotit. Specifické podmínky jsou stanoveny podle charakteristických prvků území, které jsou pro konkrétní oblast typické jako je počet podlaží, tvar střech, průměrný index zastavění území, orientace hlavní stavby. Změna byla stanovena na základě požadavku obce a obsahu změny.
- ad (t) V ploše **SV** změna doplňuje míru využití území o nový výrok, kterým stanovuje počet bytových jednotek. Změna je stanovena na základě požadavku obce a obsahu změny, která ukládá prověřit a stanovit podmínky plošného a prostorového uspořádání území, v rozsahu změny s prvky regulačního plánu.
- ad (u) V ploše **SV** změna doplňuje míru využití území o nový výrok, kterým definuje minimální počty parkovacích stání pro každý jeden byt a zároveň pro každou nebytovou jednotku, kterou je provozně oddělený nebytový celek. Změna je doplněna na základě požadavku obce a zlepšení dopravní situace v území.
- ad (v) V ploše **SV** změna doplňuje nový výrok, který stanovuje výškovou hladinu zástavby a podmínku umístění hlavních objektů. Změna je stanovena na základě obsahu

změny, která ukládá prověřit a stanovit podmínky plošného a prostorového uspořádání území, v rozsahu změny s prvky regulačního plánu.

- ad (w) V ploše **SV** změna doplňuje podmínky pro nově vymezená specifická území L1, L2, L4, L5, L6, L7, L9. Změnou byla vytipována tato specifická území s podobnými vizuálními projevy, které by nová odlišná zástavba nebo přístavba mohla znehodnotit. Specifické podmínky jsou stanoveny podle charakteristických prvků území, které jsou pro konkrétní oblast typické jako je počet podlaží, tvar střech, průměrný index zastavění území, orientace hlavní stavby. Změna byla stanovena na základě požadavku obce a obsahu změny. Na závěr těchto podmínek změna doplňuje definice stanovené stavební a uliční čáry dle Slovníku územního rozvoje k 19.12.2019. Specifické podmínky pro území **L9** byly stanoveny na základě námítky N01, kterou podal vlastník pozemku a zastupitelstvo obce ji schválilo. Na základě prozkoumání studie, na základě které byly stanoveny požadavky v námítce, a dohodě s autorem studie byly požadavky převzaty do dokumentace s úpravami, které umožní ověření návrhu a zároveň budou v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., která stanovuje pro izolované rodinné domy min. index zeleně 0,4 a domy řadové a bytové 0,3. Pro zástavbu lokality L9 byl stanoven charakter zástavby s max. 2 nadzemními podlažími, která je typická pro stavby rodinných domů (dle § 2 bodu a) odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území), zároveň jsou jako přípustné vymezeny formy domů jako dvojdom, řadový, atriový, terasový dům a viladům, který je dle definice (ke dni 31.12.2020) Slovníku územního rozvoje (MMR ČR) v českém pojetí dům s větším množstvím bytových jednotek, tzn. že je možné jej chápat jako mezityp rodinného a bytového domu. Z toho důvodu byl návrhem územního plánu zvolen index zeleně 0,3, který je v hodnotě stanovené ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. a umožňuje tak výstavbu vila domů, dvojdomů a řadových domů, které nejsou izolovanými domy, jak udává vyhláška č. 501/2006 Sb. Zároveň tak splňuje požadavek námítky N01, kde investor požaduje index zeleně 0,4 včetně zelených střech, které však nejsou schopné vsakování dešťové vody přímo v místě vsaku, ale jejich odvod musí být veden řízeně.
- ad (x) V ploše **SK** změna doplňuje do nepřípustného využití ubytovny, na základě požadavku obce.
- ad (y) V ploše **SK** změna doplňuje míru využití území o nový výrok, kterým definuje minimální počty parkovacích stání pro každý jeden byt a zároveň pro každou nebytovou jednotku, kterou je provozně oddělený nebytový celek. Změna je doplněna na základě požadavku obce a zlepšení dopravní situace v území.
- ad (z) V ploše **SK** změna doplňuje podmínky pro zastavitelnou plochu Z10 a plochu přestavby P1. Změna č. 1 ruší plochu RP 1 a návrh zadání regulačního plánu., z toho důvodu pro plochu Z10 stanovuje podmínky prostorového uspořádání, tak, aby splňovaly požadavek obce z obsahu změny zpracování s prvky regulačního plánu. Změna byla stanovena na základě požadavku obce a obsahu změny. Podmínky pro plochu P1 byly stanoveny na základě požadavku obce z obsahu změny pro úpravu plošného a prostorového uspořádání a zpracování změny s prvky regulačního plánu.
- ad (aa) V ploše VZ se upravuje podmíněčně přípustné využití, a to maximální počet bytů u staveb pro bydlení, u kterých platí nadále podmínka funkce doplňkové k hlavním stavbám, které převážně slouží zemědělské výrobě. V platném územním plánu nebyl počet bytů omezen, což mohlo způsobit nekontrolovanou expanzi výstavby pro bydlení v zemědělských areálech a tím by došlo k ohrožení primární funkce zemědělské výroby. Cílem podmíněčně přípustného využití je umožnění pobytu

majiteli areálu nebo jejímu správci a zamezení vzniku staveb příbuzných ubytovným nebo ubytovacím zařízení, které jsou beze změny v nepřípustném využití.

i.7) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(odůvodnění ke kapitole g) návrhu ÚP)

ad (44) Změna č. 1 výrok kapitoly nemění.

i.8) vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

(odůvodnění ke kapitole h) návrhu ÚP)

ad (45) Změna č. 1 výrok kapitoly nemění.

i.9) stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

(odůvodnění ke kapitole i) návrhu ÚP)

ad (46) Kompenzační opatření nebyla stanovena.

i.10) vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

(odůvodnění ke kapitole j) návrhu ÚP)

ad (47) Změna č. 1 výrok kapitoly nemění.

i.11) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

(odůvodnění ke kapitole k) návrhu ÚP)

ad (48) Změna č. 1 výrok kapitoly nemění.

i.12) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

(odůvodnění ke kapitole l) návrhu ÚP)

ad (49) Změna č. 1 ruší plochu RP 1 a návrh zadání regulačního plánu. Pro tyto plochy byly stanoveny podmínky prostorového uspořádání, tak, aby splňovaly požadavek obce z obsahu změny zpracování s prvky regulačního plánu na území ploch Z4, Z9 a Z10.

ad (50) Změna č. 1 doplňuje do kapitoly novou větou, kterou nahrazuje zrušený výrok kapitoly.

i.13) údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

(odůvodnění ke kapitole m) návrhu ÚP)

Návrh změny územního plánu respektuje schválené zadání ÚP a příslušné legislativní předpisy, kterými jsou:

- zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon „SZ“) v platném znění;
- zákon č. 500/2004 Sb. (správní řád „SŘ“) v platném znění;

- prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu v platném znění.

S ohledem na rozsah změn byly v grafické části návrhu změny č. 1 zpracovány pouze výřezy měněných částí (v měřítku 1:5 000).

j) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Zastavěné území je aktualizováno v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Bradlec	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
počet dokončených bytů	24	21	22	22	7	16	42	33	25	17	-
změna počtu obyvatel	37	67	66	69	76	117	122	62	55	7	17

Tab. 2 Počet dokončených bytů a změna počtu obyvatel v obci Bradlec v období 2002 až 2012 (zdroj ČSÚ)

Bradlec	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
počet dokončených bytů	4	15	9	1	3	7	7
změna počtu obyvatel	35	48	29	29	1	26	2

Tab. 3 Počet dokončených bytů a změna počtu obyvatel v obci Bradlec v období 2012 až 2019 (zdroj ČSÚ)

Od roku 2002 do roku 2012 bylo dokončeno 229 BJ. Bez započítání roku 2008, kdy došlo k neopakovatelnému vrcholu výstavby BJ v obci, lze dojít k průměru 20 BJ/rok.

Od roku 2012 bylo dokončeno 47 BJ, což je v průměru 7 BJ/rok. V posledních letech tak výstavba klesá a není potřeba výrazný nárůst nových ploch.

k) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Změna č. 1 ÚP respektuje územně plánovací podklady a vydané územně plánovací dokumentace sousedních obcí. Návrh urbanistické koncepce a koncepce ochrany a rozvoje hodnot se nemění.

Seznam sousedních obcí:

Název obce	Kraj	ORP
Mladá Boleslav	Středočeský	Mladá Boleslav
Kosmonosy	Středočeský	Mladá Boleslav
Bakov nad Jizerou	Středočeský	Mladá Boleslav
Bitouchov	Středočeský	Mladá Boleslav
Josefův Důl	Středočeský	Mladá Boleslav



Obr. 1 Širší vztahy v území

l) vyhodnocení splnění požadavků obsažených v rozhodnutí zastupitelstva obce o obsahu změny územního plánu pořizované zkráceným postupem

Návrh změny č. 1 ÚP respektuje požadavky na obsah vyplývající ze schváleného usnesení zastupitelstva obce, které rozhodlo o zkráceném pořizování změny č. 1 dle novely stavebního zákona. V rámci tohoto zkráceného řízení se nepožizuje zadání změny dle § 55a Stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

m) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna č. 1 nenavrhuje žádný záměr, který by byl hodnocen jako záměr nadmístního významu.

n) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělských půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**n.1) zemědělský půdní fond**

Návrhem změny č. 1 ÚP nedochází k záboru ZPF. Změna nevymezuje nové zastavitelné plochy a koridory, ani plochy přestavby či plochy změn v krajině. Změna upravuje rozsah zastavitelných ploch Z9 a Z10, které zmenšuje na základě již realizovaných částí a začlenění do zastavěného území.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení

Změna č. 1 ÚP respektuje zemědělský areál v lokalitě Těšnov.

Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení

Území sídla je intenzivně zemědělsky využíváno. Z celkové rozlohy řešeného území představuje dle ČSÚ zemědělská půda cca 63 % (z toho podíl orné půdy činí 65 %). Změna č. 1 nenarušuje uspořádání zemědělského půdního fondu, jelikož nevymezuje nové zastavitelné plochy a koridory.

n.2) pozemky určené k plnění funkce lesa

Správní území obce se vyznačuje velmi nízkou lesnatostí. Pozemky určené k plnění funkcí lesa zaujímají pouze 51 ha tedy necelé 19 % rozlohy zájmového území. Podíl lesů je na správním území obce Bradlec ve srovnání s republikovým průměrem podprůměrný (průměr ČR téměř 34 %). Dle zákona o lesích č. 289/1995 Sb. jsou na území obce evidovány lesy hospodářské.

Návrhem změny č. 1 ÚP nedochází k záboru PUPFL.

n.3) investice do půdy

V území obce se nacházejí 4 lokality investic do půdy o celkové výměře cca 8,4 ha. Návrh změny č. 1 do těchto ploch nezasahuje.

o) Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění**Návrh rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění podaných v průběhu řízení o územním plánu s datem konání veřejného projednání dne 9. 7. 2020:****N01** – Kamil Šulc, Společná 2213/6, 182 00 Praha 8, doručeno den 15. 7. 2020

Citace: „Tímto podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávám proti předmětnému návrhu změny č. 1 Územního plánu Bradlec námitky a navrhuji: začlenit plochy (parc. č. 37/2, parc. č. 38/9) do specifických lokalit a vytvoření nové lokality L s následujícími specifickými podmínkami:

- míra využití území:

- max. index zastavění území 0,4
- min. index zeleně 0,4 (včetně ploch zelených střech)
- max. 6 bytových jednotek na celou lokalitu (parc. č. 37/2, parc. č. 38/9)

- zástavba:

- 2 hmoty viladomu o max. 2 nadzemních podlažích a 1 podzemní podlaží spojené venkovním společným schodištěm
- bez ustouplých podlaží, bez podkroví“

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jedná se o řešení pozemků parc. č. 37/2 a 38/9 v k. ú. Bradlec, na které byl obci předložen návrh řešení (studie), a tento návrh byl zastupitelstvem na základě doporučení zpracovatele územně plánovací dokumentace pro obec odsouhlasen. Jedná se o pozemky ve svahu a navržené řešení akceptuje svažitost terénu, podmínky v území a požadavky obce na řešení včetně napojení na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu. Označení lokality včetně upřesnění navržených podmínek využití území bude předmětem opakovaného veřejného projednání.

Stanoviska dotčených orgánů doručená k návrhu rozhodnutí o námitkách:

Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, odbor hornictví, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1, čj. MPO 504254/2020 ze dne 31. 7. 2020

Citace: „Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko: S návrhem vyhodnocení námitky ke Změně č. 1 uvedeného územního plánu souhlasíme.“

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, čj. 106457/2020/KUSK ze dne 13. 8. 2020

Odbor životního prostředí a zemědělství

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Citace: „Předmětem koncepce je vymezení nové plochy pro výstavbu viladomu na pozemcích parc. č. 37/2 a 38/9 v k. ú. Bradlec. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

zákon) konstatuje, že z hlediska zvláště chráněných území (přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma), z hlediska zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability (ÚSES) nemáme k předkládané koncepci žádných připomínek. Krajský úřad jako orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona již byl vyloučen významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v působnosti Krajského úřadu pod č. j. 128749/2019/KUSK a toto stanovisko zůstává nadále v platnosti.“

- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění

Citace: „Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) posoudil dokumentaci „Vyhodnocení námitek k návrhu Změny č. 1 územního plánu Bradlec“ a sděluje následující:

Námítkám, kterým bude vyhověno, a představují zábor ZPF. Orgán ochrany ZPF požaduje, aby nový zábor byl vyhodnocen v grafické i textové části územního plánu v souladu se zásadami ochrany ZPF, uvedenými v ustanovení § 4 zákona a v ustanovení § 2, 3 a 4 vyhlášky č. 271/2019Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Orgán ochrany ZPF po té navrhovanou zastavitelnou plochu posoudí a uplatní stanovisko v souladu s § 5 odst. 2 zákona.

Orgán ochrany ZPF upozorňuje na skutečnost, že dle § 4 odst. 1 a odst. 3 zákona lze zemědělskou půdu odnímat v nezbytném případě a velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.“

- ostatní zákony

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínky k návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec, neboť nejsou dotčeny naše zájmy, případně není Krajský úřad příslušný k uplatnění stanoviska.“

Odbor dopravy

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů nemá připomínky.“

Odbor kultury a památkové péče

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, není příslušný podle ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec, a proto nemá připomínky.“

Citace: „Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj jako správní orgán místně a věcně příslušný podle § 47 odst. 4 a odst. 7 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává toto: stanovisko k návrhu vyhodnocení námítky uplatněné k návrhu Změny č. 1 územního plánu Bradlec, který byl přijat dne 29. 7. 2020 pod č. j.: SVS/2020/087242-S. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj prostudovala výše uvedenou námítku a nemá námítky ke způsobu jejího vyhodnocení.“

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje – územní pracoviště Mladá Boleslav, Staroměstské náměstí 150, 293 34 Mladá Boleslav, čj. KHSSC 39394/2020 ze dne 7. 7. 2020

Citace: „Na základě žádosti Obecního úřadu Bradlec, Bezděžská 9, 293 06 Bradlec posoudila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), místně a věcně příslušný dle ustanovení § 10 a 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 82 odst. 1 a 2 písm. j) zákona, návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu změny č. 1 Územního plánu Bradlec, v rozsahu právní úpravy provedené § 30 zákona. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), toto stanovisko: S návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Bradlec a s navrhovaným řešením zastupitelstva obce KHS souhlasí.“

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Mladá Boleslav, Laurinova 1370/III, 293 05 Mladá Boleslav, čj. HSKL-2743-2/2020-MB ze dne 3. 8. 2020

Citace: „Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne: 29. 7. 2020. Na základě posouzení dané dokumentace vydává souhlasné stanovisko.“

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Mladá Boleslav, Bělská 151, 293 01 Mladá Boleslav, SPU 283903/2020/Dor ze dne 7. 8. 2020

Citace: „K Vašemu dopisu ze dne 29. 7. 2020 Státní pozemkový úřad, Pobočka Mladá Boleslav sděluje, že v katastrálním území Bradlec nebudou zahájeny v nejbližší době komplexní pozemkové úpravy. K výše uvedené věci nemáme připomínky ani námítky. Pobočka Mladá Boleslav vydává vyjádření podle §19 písm. k) zák.139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.“

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Na Baních 1304, 156 00 Praha 5, čj. KRPS-186297-1/ČJ-2020-0100MN ze dne 30. 7. 2020

Citace: „Sdělujeme Vám, že z hlediska zájmů Krajského ředitelství policie Středočeského kraje nemáme k vyhodnocení námítky uplatněné k návrhu změny č. 1 územního plánu Bradlec připomínek.“

p) Vyhodnocení připomínek

V průběhu řízení o územním plánu s datem konání veřejného projednání dne 9. 7. 2020 nebyly připomínky doručeny.

Příloha č. 1 - SROVNÁVACÍ TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN**Poučení:**

Proti Změně č. 1 územního plánu Bradlec vydané formou opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat opravný prostředek.

.....

Marie Horáková
starostka města

.....

Bc. Aleš Vondřík
místostarosta města